ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-10/21

в отношении адвоката

Н.Д.А.

г. Москва 28 октября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Н.Д.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.10.2021г. по жалобе доверителя Б.А.Н. в отношении адвоката Н.Д.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

04.10.2021 г. в АПМО поступила жалоба представителя доверителя Б.А.Н. – Т.Р.Ф. в отношении адвоката Н.Д.А., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы заявителя по гражданскому спору в суде на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: Н.Д.А. ненадлежащим образом исполнял поручения, предусмотренные соглашениями об оказании юридической помощи, что привело к отказу в удовлетворении заявленных исковых требований, не разъяснил заявителю право на подачу кассационной жалобы.

К жалобе заявителемприложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридической помощи от 28.07.2020 № 28-07;
* соглашение об оказании юридической помощи от 28.07.2020 № 28-01-07;
* соглашение об оказании юридической помощи от 28.10.2020 № 20;
* апелляционное определение М. городского суда от 02.02.2021;
* решение Т. районного суда г. М. от 21.09.2020.

 Адвокатом письменные объяснения по запросу комиссии не представлены, но направлена копия заявления об отзыве жалобы, полученное от заявителя.

28.10.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.10.2021 г. в заседании комиссии адвокат пояснил, что конфликт с доверителем исчерпан и он поддерживает отзыв жалобы, заявленный доверителем.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление заявителя Б.А.Н. от 22.10.2021 г. об отзыве жалобы в отношении адвоката Н.Д.А., с приложенными копиями соглашений от 21.10.2021 о расторжении соглашений об оказании юридической помощи в количестве 3 (трех) экземпляров, распиской о получении денежных средств от 21.10.2021.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем Б.А.Н. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Н.Д.А.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.Д.А. вследствие отзыва доверителем Б.А.Н. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.